To: 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @jio.nl]
Cc: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e 5.1.2e . - 5.1.2e [5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e , 5.1.2e
Sent: Thur 3/12/2026 5:46:59 PM
Subject: RE: Aanvullende vragen Argos (VPRO) over hack JIO via Citrix kwetsbaarheid
Received: Thur 3/12/2026 5:47:01 PM

Hi 5.1.2e ,

Wat is je nummer dan bel ik je even. Mij bellen mag ook.

Groet, 5.1.2e
5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>
Datum: donderdag 12 mrt 2026, 6:26 PM
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @jio.nl>
Kopie: 5.1.2e ; 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e . - 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Argos (VPRO) over hack JIO via Citrix kwetsbaarheid

Yes dank voor de toevoegingen, die kunnen we meenemen.
Missen we alleen nog:

- Duidelijkere uitleg over de logging
- En een goed antwoord over waarom het niet gedeeld kan worden (behalve dat het vertrouwelijk is)

Als we die hebben en de rest van het antwoord akkoord is, gaan we die voorleggen bij de SG en minister.
Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 12 maart 2026 18:14
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e : 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e . 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @jio.nl>
CC: 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende vragen Argos (VPRO) over hack JIO via Citrix kwetsbaarheid
Urgentie: Hoog

5.1.2e , 5.1.2e , 5.1.2e ,
Zie reactie van 5.1.2e . Twee belangrijke punten die moeten worden aangepast.
@ 5.1.2e kun je hier mee uit de voeten?
Groet, 5.1.2e
Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>
Datum: donderdag 12 mrt 2026, 6:09 PM
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Argos (VPRO) over hack JIO via Citrix kwetsbaarheid

5.1.2e
Let op: twee toevoegingen (in eerste en laatste antwoord). De toevoeging in het eerste antwoord is cruciaal, dit betreft "Maar dat verkeer bleef wel binnen zijn eigen veiligheidszone."
Mvg
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 12 maart 2026 17:45
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende vragen Argos (VPRO) over hack JIO via Citrix kwetsbaarheid

Hi 5.1.2e ,
Ik lees de mail nog eens goed. Derde punt moet dus van ons komen.
Weet jij waarom 5.1.2e gezegd zou hebben dat niet te doen? Waar doelde hij dan op? En wat vind je van het voorstel van 5.1.2e om aan te geven dat het niet gebruikelijk is om dergelijke informatie vrij te geven, past dat bij de situatie? Het is voor mij even gissen met geen informatie….
Groet, 5.1.2e
Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>
Datum: donderdag 12 mrt 2026, 4:53 PM
Aan: 5.1.2e 5.1.2e : 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @jio.nl < 5.1.2e @jio.nl>
Kopie: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Argos (VPRO) over hack JIO via Citrix kwetsbaarheid

Ik sprak 5.1.2e en 5.1.2e inmiddels en ik begreep van 5.1.2e dat hij op eerste punt al uitgebreid gereageerd heeft naar DCOM. Ik kon zijn uitleg volgen. 5.1.2e jullie ook?
Tweede punt kijkt hij nog naar.
Derde punt moet van ons komen. Ik snap dat we wellicht niet een heel rapport delen, maar zoek dan naar een formulering als: “Het is vanwege veiligheidsrisico’s niet gebruikelijk dergelijke rapporten integraal te delen, wel zal de TK als daar aanleiding toe is geïnformeerd worden over relevante aanbevelingen.”
Ik denk dat de discrepantie die de journalist signaleert tussen onze antwoorden nu en de eerdere tekst van 5.1.2e verklaart wordt door woordkeuze.
Groeten,
5.1.2e
Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e , 5.1.2e . 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>
Datum: donderdag 12 mrt 2026, 16:38
Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @jio.nl < 5.1.2e @jio.nl>
Kopie: 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende vragen Argos (VPRO) over hack JIO via Citrix kwetsbaarheid

5.1.2e , 5.1.2e en 5.1.2e
Ik ga zo nog even een rondje bellen, maar graag heel goed kijken naar onderstaande vervolgvragen van de journalist van Argos. Ik verwacht volledige en eerlijke antwoorden. Vandaag trouwens, want morgen gaat de journalist publiceren. buiten verzoek buiten verzoek Daarom: check, check, dubbelcheck.
Het gaat volgens mij om drie punten:
1. Loggen en monitoring firewall. Daar moet JIO iets over zeggen. De journalist is heel stellig dat wat wij initieel geantwoord hebben niet klopt.
2. Compromittering JIO. Graag check JIO wat juist is. Zie ook uitspraak woordvoerder 5.1.2e (die zal hij afgestemd hebben, denk ik)
3. Informatie delen met TK. Ik snap de lijn die 5.1.2e gisteren formuleerde dat we dat niet doen, maar het is wel vreemd dat een woordvoerder eerst iets anders zei. Ik denk eerlijk gezegd ook dat je niet droog kunt houden dat je dit nooit deelt met de TK, want die heeft gewoon een grondwettelijk recht. Dan moet je kijken naar hoe het vertrouwelijk kan. Zijn er precedenten? Check DII
Groeten,
5.1.2e
Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e 5.1.2e : 5.1.2e @minjenv.nl>
Datum: donderdag 12 mrt 2026, 16:17
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende vragen Argos (VPRO) over hack JIO via Citrix kwetsbaarheid

Zie hieronder de mail van Argos

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @vpro.nl>
Verzonden: donderdag 12 maart 2026 13:55
Aan: 5.1.2e 2e. - 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Aanvullende vragen Argos (VPRO) over hack JIO via Citrix kwetsbaarheid

Beste 5.1.2e ,

Bedankt voor de antwoorden op mijn vragen. Enkele antwoorden begrijpen wij niet omdat ze lijnrecht in lijken te gaan tegen de resultaten van ons onderzoek. Voor de volledigheid wil ik dit graag bij je terugleggen.

Op basis van twee geheel onafhankelijke bronnen die betrokken waren bij de nasleep van de hack, aangevuld met documenten die door ons zijn ingezien, kunnen wij onder meer vaststellen dat (A) de firewall van Solvinity verkeerd geconfigureerd was, waardoor er verkeer tussen veiligheidszones mogelijk was, en (B) er problemen waren met de monitoring en logging in de periode die voorafging aan de ontdekking van de hack.

We weten dat hierover verschillende waarschuwingen zijn geuit. We weten ook dat er van de weken na het oorspronkelijke misbruik van de Citrixkwetsbaarheid slechts een halve dag logging en monitoring is.

Jullie schrijven in je antwoorden onder meer: “De logging en monitoring van de firewall heeft niet uit gestaan.” Het kan niet beide waar zijn. Daarom wil ik je graag de mogelijkheid geven hier nog eens naar te kijken. Hoe rijmen jullie dit met elkaar?

Daarnaast vinden we jullie antwoorden wat betreft daadwerkelijke compromitatie verwarrend. Aanvankelijk schrijven jullie dat er “ook bij JIO gebruik [is] gemaakt van de kwetsbaarheid”. Om verderop te schrijven: “Er waren op dat moment geen aanwijzingen dat daadwerkelijk misbruik was gemaakt van de kwetsbaarheid.” Woordvoerder 5.1.2e 5.1.2e bevestigt het onomwonden aan ons: “Naar aanleiding van de kwetsbaarheid in Citrix-systemen is onderzoek verricht naar mogelijke impact op de systemen. (...)Daarbij is vastgesteld dat er sprake is geweest van een inbreuk in de Citrix-omgeving.” Aan deze bevestiging houden we dus vast.

Verder nog het volgende. Je schrijft dat de onderzoeksbevindingen van 5.1.2f vanuit veiligheidsoverwegingen niet worden gedeeld met de Tweede Kamer. Dit verbaast me. In december had ik namelijk al contact met woordvoerder 5.1.2e 5.1.2e over dit rapport. Op 18 december 2025 schreef zij in reactie op mijn vragen: “Naar ik begrijp loopt het onderzoek nog. En als er resultaten zijn, worden die eerst met de Kamer gedeeld.”

Heeft 5.1.2e ons destijds verkeerd geïnformeerd, of zijn jullie van gedachten veranderd? En als de resultaten van het onderzoek zo geruststellend zijn als jullie schrijven, waarom kunnen die dan niet (vertrouwelijk) met de Kamer gedeeld worden?

We ontvangen jullie reactie graag uiterlijk morgenochtend 9.00.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
journalist | radiomaker
argos | vpro
5.1.2e | 5.1.2e @vpro.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security