Justitiële ICT Organisatie
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 850 2800 AW Gouda

Justitiële ICT Organisatie
Directie

Stavorenweg 3
2803 PT Gouda
Postbus 850
2800 AW Gouda
www.justitieleictorganisatie.nl
Contactpersoon

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 10 juli 2026
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek inzake het misbruik van de kwetsbaarheid in de Citrixomgeving bij de JIO

Geachte

In uw verzoek van 30 maart 2026 heeft u de Justitiële ICT Organisatie gevraagd om op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) informatie openbaar te maken over alle documenten die betrekking hebben op het misbruik van de kwetsbaarheid in de Citrixomgeving.

Met dit besluit reageer ik op uw verzoek.

Door diverse omstandigheden heeft de behandeling van uw verzoek langer geduurd dan wenselijk. Voor deze lange behandelduur van uw verzoek bied ik u mijn verontschuldigingen aan.

1. Verloop van de procedure
Op 7 april 2026 heb ik de ontvangst van uw Woo-verzoek aan u bevestigd. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek zo snel mogelijk na de ontvangst van het verzoek wordt beoordeeld. Ook is per mail gevraagd om uw verzoek in te perken.

Op 8 april 2026 heeft u per mail toelichting gegeven op uw Woo-verzoek. Daar is op 17 april 2026 per mail op gereageerd. Gezien de omvang en complexiteit van het verzoek is intern onderzocht in hoeverre uw vragen een eventuele nadere afbakening boden en daadwerkelijk bijdroegen aan een substantiële beperking van de hoeveelheid te beoordelen documenten. Op dat moment leek het verzoek, ook met mogelijke inperking, nog steeds zeer omvangrijk.

Op 23 april 2026 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat voor een zorgvuldige afhandeling gelet op de complexiteit of omvang meer tijd nodig is. De beslistermijn van vier weken heb ik derhalve met twee weken verlengd. Ook heb ik aangegeven dat het er mogelijk een prioritering gemaakt zou moeten worden.

Op 1 mei 2026 zijn de belanghebbende(n) verzocht een zienswijze te geven op de voorgenomen wijze van openbaarmaking.

Op 12 mei 2026 is uw verzoek voor zover dat betrekking heeft op informatie waarover ik niet beschik, gedeeltelijk doorgezonden naar het Ministerie van Justitie en Veiligheid. U bent hiervan op de hoogte gesteld.

Op 20 mei 2026 heb ik u geïnformeerd dat de beoordeling van uw verzoek toch meer tijd in beslag neemt dan aanvankelijk voorzien. Op dat moment wachtten wij nog op enkele reacties van belanghebbenden.

Op 12 juni heb ik u laten weten dat het beoordelen van de relevante documenten meer tijd vergt dan verwacht.

De behandeling van uw verzoek vergt meer tijd vergt dan aanvankelijk voorzien om alle onder het verzoek vallende informatie te lokaliseren en te beoordelen. Daarnaast dient nog een belanghebbende in de gelegenheid te worden gesteld om een zienswijze in te dienen over de voorgenomen openbaarmaking van een deel van de documenten. Om de afhandeling van uw verzoek zoveel mogelijk te bespoedigen, is besloten de besluitvorming gefaseerd plaats te laten vinden en de documenten in twee deelbesluiten openbaar te maken. Dit is het eerste deelbesluit.

Op 29 juni 2026 heeft u mij per e-mail een ingebrekestelling gestuurd. De ontvangst van deze ingebrekestelling is op 30 juni 2026 aan u bevestigd.

2. Wettelijk kader

Ingevolge artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie.

De artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bepalen in welke gevallen van openbaarmaking van informatie moet en kan worden afgezien.

3. Zoekslag en inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is met behulp van informatiespecialisten gezocht naar documenten die onder de reikwijdte daarvan vallen.
Deze zoekslag is uitgevoerd bij de afdelingen "Bestuur en Strategie" en "Interne Ondersteuning" van de directie "Strategie en Bedrijfsvoering".
De afdeling "Bestuur en Strategie" gaat over het inhoudelijk beleid ten aanzien van uw Woo-verzoek.

Hierbij is gezocht in de volgende bronnen:
- Samenwerkingsruimte die gerelateerd is aan de kwetsbaarheid in de Citrixomgeving (Netwerkschijf).
- E-mailboxen van de directie en betrokken medewerkers;

Bij de inventarisatie zijn 257 documenten aangetroffen, hiervan kunnen 112 documenten niet geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt omdat:
- de Justitiële ICT Organisatie niet de eigenaar is van de documenten;
- het concepten betreft;
- openbaarmaking onbevoegden onevenredig veel informatie zou geven over de wijze waarop de beveiliging is ingericht en hoe in een dergelijke crisissituatie wordt geopereerd, waardoor de nationale veiligheid kan worden geschaad (zie "Overwegingen" onder 6).

Per saldo kunnen in het eerste deelbesluit 145 documenten geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.
Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst.
De inventarislijst treft u als bijlage 1 aan en maakt integraal deel uit van dit besluit.

4. Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn in dit deelbesluit de volgende belanghebbenden betrokken: DJI, Justis, RvdK, DI&I en het NCSC.
Naar aanleiding van de geuite bezwaren in de zienswijze van DJI en DI&I heb ik de belangen opnieuw afgewogen. Dit is meegewogen in het besluit.

5. Besluit

Ik heb besloten om deels aan uw verzoek tegemoet te komen en 145 documenten gedeeltelijk openbaar te maken.

Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel van het besluit. De documenten die op grond van dit besluit gedeeltelijk openbaar worden gemaakt treft u aan in de bestandenpostbus. Voor motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder 6 in deze brief.

6. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.
Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo en is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die op de informatie van toepassing zijn. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of één van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per (gedeelte van een) zin.
Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarmaking en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarmaking zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hun de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over de vraag of de informatie wel of niet openbaar moet worden gemaakt. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Op de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Veiligheid van de Staat
Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden.

Het eindrapport van Fox-IT bevat gedetailleerde informatie over de interne ICT-infrastructuur, de beveiligingsmaatregelen, kwetsbaarheden en de wijze waarop de technische beveiliging van de organisatie is ingericht. Openbaarmaking van deze informatie zou derden inzicht geven in de opbouw en werking van de beveiligde omgeving.

Met deze informatie zouden onbevoegden de aanwezige beveiligingsmaatregelen kunnen analyseren en gerichte pogingen kunnen ondernemen om beveiligingen te omzeilen, kwetsbaarheden uit te buiten en ongeoorloofde toegang tot systemen en gegevens te verkrijgen. Hierdoor neemt het risico op cyberaanvallen, verstoring van de dienstverlening en aantasting van de betrouwbaarheid en continuïteit van de systemen toe.

Gelet op de aard en de inhoud van het rapport is openbaarmaking daarom in strijd met het belang van de veiligheid van de Staat. Dit betreft een absolute weigeringsgrond, er vindt geen belangenafweging plaats. Het eindrapport wordt daarom niet openbaar gemaakt.

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of organen
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat openbaarmaking van de informatie gevolgen kan hebben voor de onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Op de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.b".

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In alle documenten staan persoonsgegevens van verschillende betrokken personen alsmede van ambtenaren. Ik vind het belangrijk dat de identiteit van de betrokken personen niet bekend wordt, omdat dit hun privacy kan schenden. Wat betreft de ambtenaren gaat het om tot personen herleidbare namen en afkortingen. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat aan het belang van privacy een groot gewicht toekomt. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren.

Gelet hierop ben ik van mening dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik

maak daarom deze persoonsgegevens niet openbaar. Op de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.e".

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens te beschermen.
In een document staan bedrijfsgegevens. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld.

Beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

In een aantal documenten staan namen van interne applicaties of productnamen welke inzicht geven in de opbouw van onze interne infrastructuur. Vanuit veiligheid is het niet gewenst die informatie openbaar te maken. Met deze informatie kunnen onbevoegden veel gerichter proberen de beveiliging te verbreken en zich toegang verschaffen tot onze systemen en koppelvlakken met andere systemen. Dergelijke beveiligingsincidenten kunnen ernstige gevolgen hebben voor de continuïteit van onze systemen.

Ook staan er in een aantal documenten passages die specifieke informatie geven over de scope en gerichtheid van de aanval, die concrete dreigingsinformatie geven of die informatie bevatten die inzicht geven in ons beeld van het actorprofiel. Het belang van het openbaar maken van deze informatie weegt mijns inziens niet op tegen de veiligheid van onze infrastructuur, de continuïteit van onze systemen en het voorkomen van sabotage.
Op de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.h".

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In een aantal documenten staan functionele mailadressen en vergadergegevens zoals inlogcodes en wachtwoorden. Daarnaast betreft sommige informatie bijzondere informatie waarvan kennisname door niet geautoriseerde personen nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen van de Staat. Bijzondere informatie wordt zodanig beveiligd dat alleen personen die daartoe zijn

geautoriseerd deze kunnen behandelen of inzien voor zover dit noodzakelijk is voor een goede uitoefening van hun taak.

Dit raakt het goed functioneren van de Staat en dit belang weegt gelet op het voorgaande zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze documenten worden daarom hetzij volledig hetzij gedeeltelijk geweigerd. Op de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.i".

Concepten
Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Dit kan de samenwerking tussen betrokken partijen, waaronder de Staat, belemmeren. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze conceptdocumenten in zijn geheel niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

In dit geval zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met 5.2.1.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek
U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Justitiële ICT Organisatie
Directie

Datum
10 juli 2026

Ons kenmerk

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie
De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden.

8. Vragen
Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen via woo@jio.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Met vriendelijke groet,

Afdelingshoofd Bestuur en Strategie

Bent u het niet eens met mijn besluit?
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de gronden van het bezwaar. Dit door u ondertekende bezwaarschrift moet worden gericht aan de algemeen directeur van de Justitiële ICT Organisatie, Postbus 850, 2800 AW te Gouda.

Bijlagen
(1) Inventarislijst
(2) Opgeleverde documenten in relatie tot Woo-verzoek